

Sąd Okręgowy w Częstochowie  
II Wydział Karny  
ul. Dąbrowskiego 23/35  
42-200 Częstochowa  
e-mail II.wydzial.karny@czestochowa.so.gov.pl  
N-ry tel.Biura Obsługi Interesantów  
34/3684666

Data wysłania: 10 grudnia 2024  
Sygnatura akt: **II Ko 197/24**

*Pan*  
**Michał Panz**  
ul. Gen J. Zajączka 11/1  
42-202 Częstochowa

## **D O R Ę C Z E N I E   O D P I S U   P O S T A N O W I E N I A**

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny doręcza Panu odpis zapadłego poza rozprawą postanowienia z dnia 10.12.2024r.

Na zarządzenie Sędziego  
Z up. Kierownika Sekretariatu  
st.sekr.sądowy Renata Piętot

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie §100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym".

## **P O U C Z E N I E   O   U P R A W N I E N I A C H   I   O B O W I A Z K A C H**

Na doręczone postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Częstochowie za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Zażalenie wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia (art. 428 § 1 i art. 460<sup>2</sup>). Do biegu 7-dniowego terminu nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec tego terminu przypadnie na dzień przez ustawę uznany za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 123 § 1 i § 3). Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem zażalenie zostanie złożone bezpośrednio w sądzie albo:

1. nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej;
2. nadane w polskim urzędzie konsularnym;
3. złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej;
4. złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu;
5. złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku (art. 124).

Zażalenie wniesione po terminie lub przez osobę nieuprawnioną nie zostanie przyjęte (art. 429 § 1).

Zażalenie co do zasady nie wstrzymuje wykonania zaskarżonego postanowienia, ale właściwy sąd może

wstrzymać wykonanie postanowienia (art. 462).

Sąd, na którego postanowienie złożono zażalenie, może je uwzględnić, jeżeli orzeka w tym samym składzie, w którym wydał zaskarżone postanowienie; w innych wypadkach prezes sądu przekaże zażalenie niezwłocznie, wraz z aktami lub niezbędnymi odpisami z akt sprawy, sądowi powołanemu do rozpoznania zażalenia (art. 463 § 1).

wysłano dnia

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2024 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie, II Wydział Karny:

Przewodniczący: Sędzia SO Piotr Sikora

po rozpoznaniu w sprawie z wniosku Michała Panz  
o wznowienie postępowania orzekając z urzędu w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku  
na podstawie art. 545 § 3 kpk

### **postanawia**

odmówić przyjęcia wniosku Michała Panz o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt XI Kp 405/22 Sądu Rejonowego w Częstochowie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 2 października 2024 roku do Sądu Okręgowego w Częstochowie wpłynął wniosek Michała Panz o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt XI Kp 405/22 Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Zdaniem sądu, należy odmówić przyjęcia wniosku Michała Panz o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt XI Kp 405/22 Sądu Rejonowego w Częstochowie, bez wzywania do usunięcia jego braków formalnych, polegających na nie sporządzeniu i nie podpisaniu wniosku przez profesjonalnego pełnomocnika to jest adwokata lub radcę prawnego.

Zważyć bowiem należy na fakt, iż postępowanie, którego wznowienia domaga się wnioskodawca zapadło na etapie postępowania przygotowawczego. Wnioskodawca domaga się wznowienia postępowania i uchylenia postanowienia prokuratora o umorzeniu śledztwa w przedmiocie zawiadomienia o czyn z art. 231 § 1 k.k. Wniosek Michała Panz jest niemożliwy do uwzględnienia. Wskazuje się, że nie jest dopuszczalne wznowienie postępowania w przedmiocie zaniechania ścigania, tj. odmowy wszczęcia lub umorzenia postępowania przygotowawczego, gdy sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Wówczas orzeczenie sądu kończy jedynie „postępowanie przygotowawcze”, a nie „postępowanie sądowe”, w związku z czym po uprawomocnieniu się nie może być ono w ogóle uchylone w trybie wznowienia postępowania, a zatem również na podstawie art. 542 § 3, czyli z urzędu, w razie ujawnienia się uchybienia wymienionego w art. 439 § 1 (por. postanowienia SN: z 12.03.2009 r., WO 2/09, OSNKW 2009/6, poz. 50; z 14.11.2014 r., III KZ 87/14, OSNKW 2015/4, poz. 32; D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 540. nb 4).

Postępowanie przygotowawcze prowadzone przez prokuratora zakończyło się wydaniem przez niego postanowienia o umorzeniu śledztwa, wobec stwierdzenia, że czynu

nie popełniono. W wyniku wniesionego zażalenia przez Michała Panz, Sąd Rejonowy w Częstochowie utrzymał to postanowienie w mocy, które nie podlega już dalszej kontroli sądowej.

Prawomocne umorzenie postępowania w sprawie PR 2 Ds. 726.2021 świadczy o tym, że brak było podstaw do przedstawienia zarzutów popełnienia przestępstwa. Dlatego też nie ma możliwości wznowienia postępowania w sprawie XI Kp 405/22 Sądu Rejonowego w Częstochowie, albowiem do tego rodzaju rozstrzygnięcia w ogóle nie mają zastosowania przepisy o wznowieniu postępowania.

W związku z powyższym, na mocy przywołanego przepisu, należało orzec jak na wstępie.

.....  
/SSO Piotr Sikora/



Na oryginale widzieć(e) podpis(y)  
Za zgodność

Sekretarz: