

Częstochowa, dnia 23.12.2024 r.

Pokrzywdzony przestępstwem:
Michał Panz

adres korespondencyjny:
Michał Panz
ul. gen. Zajączka 11 lok. 1
42-202 Częstochowa

Policjant podejrzany o popełnienie kumulatywnego zbiegu przestępstw:
stopień: podinspektor
imię i nazwisko: **Hubert Skrzypczyk**

adres korespondencyjny:
Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa

dot. sprawy o znaku **IP-AC-0511-235/2045/2024/JS i IP-AC-0510-45/538/2022/JS** rozpoznawanej przez zastępcę naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Katowicach w zw. ze sprawą o znaku **PR Ds.726.2021** prowadzoną przez Prokuraturę Rejonową w Lublińcu

Prokurator Generalny Adam Bodnar
Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Skarga na policjanta

- zawiadomienie o podejrzeniu popełnieniu kumulatywnego zbiegu przestępstw z art. 231 § 1 k.k. oraz art. 258 k.k. w zw. z art. 327 k.p.k.

Na podstawie art. 28 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168 z późn. zm., który stanowi iż Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, w związku z art. 227 k.p.a., który stanowi, iż Przedmiotem skargi może być w szczególności (...) naruszenie praworządności lub interesów skarżących (...), składam skargę na czynności funkcjonariusza policji Huberta Skrzypczyka, podległego pod Komendanta Głównego Policji, (art. 5. ust. 2 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. 1990 Nr 30 poz. 179 z późn. zm.; Komendant Główny Policji jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy Policji, zwanych dalej „policjantami”), zarzucając mu, iż w rozpoznawanych przez niego sprawach o sygn. akt Z **IP-AC-0511-235/2045/2024/JS i IP-AC-0510-45/538/2022/JS**, które są związane ze sprawą o znaku **PR Ds.726.2021** prowadzoną przez Prokuraturę Rejonową w Lublińcu jako Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Katowicach, **ordynarnie kłamiąc i manipulując, twierdził że działania policjantów i ratowników były zgodne treścią Ustawy o**

ochronie zdrowia psychicznego, która miała zastosowanie w interwencji oraz zatajał dowody przestępstw podwładnych insp. Dariusza Atłasika i jego samego, co wskazuje na skrajny brak obiektywizmu i uczciwości, niedopełnienie obowiązków, a w ocenie skarżącego świadczy o przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, co uzasadnia zawiadomienie o popełnienia przestępstwa w trybie art. 304. § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz. 555 z późn. zm.), który stanowi, iż Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.

Zarzucam Hubertowi Skrzypczykowi popełnienie kumulatywnego zbiegu przestępstw z art. 231 § 1 k.k., który stanowi, iż „Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3” oraz czynu określonego **art. 258 § 1 k.k. "Kto bierze udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5."**

Dlatego, na podstawie art. 304 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz. 555 z późn. zm.), który stanowi, iż Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.(...), zawiadamiam o sytuacji Prokuratora Generalnego.

Pokrzywdzony będzie działał w postępowaniu jako oskarżyciel posiłkowy – podstawa prawna art. 53 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz. 555 z późn. zm), który stanowi, iż w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego pokrzywdzony może działać jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego obok oskarżyciela publicznego lub zamiast niego.

Jeżeli wnioskowane zarzuty się potwierdzą pokrzywdzony wnosi o wznowienie i przesunięcie postępowania w sprawie **PR Ds.726.2021** prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Lublińcu, do innej jednostki prokuratury, której prokuratorzy nie fałszują zeznań przesłuchiwanym i nie mataczą w sprawie.

Uzasadnienie

W swoim piśmie o znaku **IP-AC-0511-235/2045/2024/JS**, z dnia 11.12.2024 r., [1] podinsp. Hubert Skrzypczyk, bezczelnie kłamie, o tym że kwestie poruszane w skardze pokrzywdzonego na zachowanie osoby, z którą z uwagi na swoją pracę w KWP w Katowicach, Hubert Skrzypczyk pozostawał wiele lat w stosunku służbowym i koleżeńskim, czyli na komendanta miejskiego policji w Częstochowie Dariusza Atłasika, zostały wszechstronnie wyjaśnione przez Wydział Kontroli KWP w Katowicach, gdyż w piśmie **IP-AC-0510-45/538/2022/JS** [2], na które Hubert Skrzypczyk, powołuje się uzasadniając odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego i skargowego, i które miało wszechstronnie wyjaśnić m.in. zachowanie Dariusza Atłasika, nie ma wzmianki o ustaleniach w stosunku do kierowniczej roli Dariusza Atłasika w zorganizowanej grupie przestępczej, nie ma wzmianki o notatce Komendy Miejskiej Policji, w której podwładny inspektora powołuje się na art. 53 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego i **podanie nieprawdziwych danych lekarzowi o objawach choroby psychicznej pokrzywdzonego** oraz brak w nim związku między działaniami służb biorących udział w interwencji, a treścią ustawy regulującą te działania, co pokrzywdzony odbiera jako patologiczne w swej naturze, manipulacje Huberta Skrzypczaka.

W piśmie **IP-AC-0510-45/538/2022/JS**, Hubert Skrzypczyk stwierdza:

„Jak ustalono, policjanci przybyli na miejsce interwencji mając wątpliwości co do Pańskiego stanu zdrowia wezwali pogotowie ratunkowe. Przybyły na miejsce ratownik medyczny, po przeprowadzonej z Panem rozmowie, podjął decyzję o przewiezieniu Pana osoby na konsultację lekarsko-psychiatryczną. Wskazano Panu, iż to ratownik medyczny będący na miejscu podejmuje decyzję o przewiezieniu pacjenta na badania. Do transportu załoga pogotowia zażądała pomocy Policji, której będący na miejscu funkcjonariusze udzielili. Powyższe działanie było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wynikającymi z treści ustaw o ochronie zdrowia psychicznego oraz o Państwowym Ratownictwie Medycznym.”

Pokrzywdzony uważa, że skoro Hubert Skrzypczak do tej pory podtrzymuje swoje ustalenia w sprawie postępowania policjantów, to albo żyje w świecie swoich urojeń albo do tej pory nie zapoznał się z treścią ustawy, która miała zastosowanie w trakcie interwencji i która mówi, że jedyną osobą upoważnioną do orzekania o stanie zdrowia osoby z zaburzeniami, a tą właśnie osobą stał się pokrzywdzony w momencie zgłoszenia przez patopolicjanta kłamstw o zachowaniu i stanie psychicznym pokrzywdzonego, i decydowania o badaniach jest lekarz, a nie ćpun w mundurze policjanta czy fałszerz w stroju ratownika medycznego:

Art. 11. Obowiązek osobistego zbadania przez lekarza osoby z zaburzeniami psychiatrycznymi - Ustawa o ochronie zdrowia psychicznego

1. Orzeczenie o stanie zdrowia osoby z zaburzeniami psychicznymi, opinię lub skierowanie do innego lekarza lub psychologa albo podmiotu leczniczego lekarz może wydać wyłącznie na podstawie uprzedniego osobistego zbadania tej osoby. Skierowanie do szpitala psychiatrycznego wydawane jest w dniu badania, a jego ważność wygasa po upływie 14 dni.

Art. 21. Badanie psychiatryczne bez zgody osoby – Ustawa o ochronie zdrowia psychicznego

1. Osoba, której zachowanie wskazuje na to, że z powodu zaburzeń psychicznych może zagrażać bezpośrednio własnemu życiu albo życiu lub zdrowiu innych osób, bądź nie jest zdolna do zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, może być poddana badaniu psychiatrycznemu również bez jej zgody, a osoba małoletnia lub ubezwłasnowolniona całkowicie - także bez zgody jej przedstawiciela ustawowego. W tym przypadku **art. 18 stosowanie przymusu bezpośredniego wobec osób z zaburzeniami psychicznymi**, ma zastosowanie.

2. **Konieczność przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, stwierdza lekarz psychiatra, a w razie niemożności uzyskania pomocy lekarza psychiatry - inny lekarz.** Przed przystąpieniem do badania uprzedza się osobę badaną lub jej przedstawiciela ustawowego o przyczynach przeprowadzenia badania bez jej zgody.

3. **W razie potrzeby lekarz przeprowadzający badanie zarządza bezzwłocznie przewiezienie badanego do szpitala.** Przewiezienie takiej osoby z zastosowaniem przymusu bezpośredniego następuje w obecności lekarza, pielęgniarki lub zespołu ratownictwa medycznego.

Pokrzywdzony chciałby też nadmienić, że Ustawa o Państwowym Ratownictwie Medycznym, o której mówi Hubert Skrzypczyk, nie reguluje postępowania względem osób z zaburzeniami. Takie ustalenie dokonane przez Huberta Skrzypczyka, w ocenie pokrzywdzonego, jest celowo błędne.

Poza tym ustalenia Huberta Skrzypczyka wskazują na pomocnictwo patopolicjantów w przestępstwie dokonywanym przez ratowników, ale trudno wymagać od kogoś kto chroni przestępców w mundurach, by dostrzegał takie korelacje.

Dalej z pisma IP-AC-0510-45/538/2022/JS Huberta Skrzypczyka:

„Również zarzut dotyczący „ukrywania” przez funkcjonariuszy z KP w Kłomnicach oraz Komendanta Miejskiego Policji w Częstochowie podstawy faktycznej transportu Pana osoby do szpitala psychiatrycznego nie zasługuje na uwzględnienie. Zebrany w toku prowadzonego postępowania skargowego materiał dowodowy wykazał bowiem, iż na Pana pisma datowane: 08.04.2020 r. i 08.05.2020 r. kierowane odpowiednio do Komendanta Komisariatu Policji w Kłomnicach oraz Komendanta Miejskiego Policji w Częstochowie w tej kwestii, została Panu już udzielona odpowiedź pisamami sygnowanymi przez wskazanych Komendantów z dni: 28.04.2020 r. i 25.05.2020 r., gdzie zawarte tamże treści korelowały z ustalonym stanem faktycznym.”

Hubert Skrzypczyk ordynarnie manipuluje pokrzywdzonym stwierdzając, że korelacja ma być wystarczająca i odwzorowywać treść podstawy faktycznej zgłoszonej przez patopolicjanta, który w ocenie skarżącego był pod wpływem środków psychoaktywnych na interwencji w dniu 04.05.2019 r. - zrównując te dwa stany prawne Hubert Skrzypczak stwierdza ni mniej, ni więcej, że żeby móc zaskarżyć działania policjanta można opierać się na korelacji, a nie na ordynarnie sfalszowanej przez patopolicjanta podstawie faktycznej.

Wg pokrzywdzonego takie manipulacje świadczą o chronieniu jego kolegów, przestępców w mundurach policjantów i strojach ratowników oraz przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej, a „zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania” zgłoszone przez P.Zychła [5], o których pokrzywdzony dowiedział się po roku od interwencji, z innego niż Policja źródła, świadczą, prócz perfidii patopolicji, o przekroczeniu uprawnień, gdyż policjanci ani ratownicy medyczni nie posiadają uprawnień do stawiania diagnoz lekarskich.

Pokrzywdzony wnioskuje, żeby jego skargę rozpatrywał inny niż Stajnia Augiasza przy ul. Lompy 19 w Katowicach organ, gdyż w tej chwili, w ocenie skarżącego, jeden członek zorganizowanej grupy przestępczej rozpatruje skargi na drugiego członka tej grupy, z którym przez wiele lat pozostawał w relacji nie tylko służbowej.

Załączniki:

- [1] kserokopia pisma o znaku **IP-AC-0511-235/2045/2024/JS** autorstwa Huberta Skrzypczyka
- [2] kserokopia pisma o znaku **IP-AC-0510-45/538/2022/JS** z dnia 13.04.2022 r. autorstwa Huberta Skrzypczyka
- [3] kserokopia odpowiedzi komendanta Miejskiego Policji w Częstochowie insp. Dariusza Ałasika
- [4] kserokopia odpowiedzi komendanta Komisariatu Policji w Kłomnicach nadkom. P. Mazurkiewicza
- [5] kserokopia Karty Zlecenia Wyjazdu Zespołu Ratownictwa Medycznego podpisana przez Piotra Pająka

dw.

Stowarzyszenie Amnesty International
ul. Sapieżyńska 10A
00-215 Warszawa

dw.

Helsińska Fundacja Praw Człowieka
ul. Wiejska 16
00-490 Warszawa