

Częstochowa, dnia 05.11.2024 r.

Pokrzywdzony:  
Michał Panz

adres do korespondencji:  
Michał Panz  
ul. gen. Zajęczka 11 lok. 1  
42-202 Częstochowa

Sygn. akt **4084-4DS 1578.2024**

Do: **Sądu Rejonowego w Cieszynie**  
ul. Garncarska 8  
43-400 Cieszyn

Za pośrednictwem:  
prokuratora Prokuratury Rejonowej w Cieszynie  
ul. Garncarska 8  
43-400 Cieszyn

### **ZAŻALENIE** **pokrzywdzonego na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa**

Na podstawie art. 306 § 1 K.p.k. w zw. z art. 465 § 1 i § 2 K.p.k. składam zażalenie na, otrzymane przeze mnie w dniu 30.10.2024 roku, postanowienie prokurator Doroty Szawary z Prokuratury Rejonowej w Cieszynie o odmowie wszczęcia śledztwa i domagam się jego uchylecia oraz w zw. z tym, że mam prawo do uczciwego sądu, przekazania sprawy do dalszego prowadzenia **przez znającą język polski, logicznie myślącą, kompetentną i uczciwą osobę niezwiązaną ze śląskim układem zamkniętym, która nie chroni znieważających i zniesławiających obywateli RP prokuratorów, przestępców w policyjnych mundurach i strojach ratowników, zna Ustawę o ochronie zdrowia psychicznego i jest świadoma tego, że obowiązywała w trakcie zaskarżonej interwencji oraz zna materiał sprawy i wie, że pokrzywdzony wbrew oszczerczym twierdzeniom z postanowienia prokurator Grażyny Urody nie potrzebował leczenia w Poradni Zdrowia Psychicznego.**

Postanowieniu Doroty Szawary zarzucam:

- ordynarne kłamstwa i manipulacje,
- znieważanie i zniesławianie pokrzywdzonego,
- bezczelną perfidię,
- brak logiki,
- pomijanie treści ustaw mających zasadnicze znaczenie dla oceny sprawy,
- ochronę przestępców,
- opieranie się na znieważających i zniesławiających pokrzywdzonego postanowieniach prokuratury i sądu,
- celowo błędną ocenę materiału sprawy,
- mataczenie w sprawie.

## UZASADNIENIE

W swoim postanowieniu z dnia 23.10.2024 r. Dorota Szawara ordynarnie manipuluje pokrzywdzonym przez stwierdzenie, że znieważenie i zniesławienie przez prokurator wydającą decyzję w sprawie, miało polegać na przytaczaniu w uzasadnieniu okoliczności zdarzenia z dnia 04.05.2019 r., w którym pokrzywdzony został poddany nielegalnej konsultacji psychiatrycznej.

Jeśli okoliczności wymienione przez Grażynę Uroda w jej postanowieniu rzeczywiście miały miejsce to zdanie z uzasadnienia postanowienia Doroty Szawary byłoby prawdziwe, a takie ustalenia są dalszym, bezczelnym znieważaniem, zniesławianiem i wrabianiem pokrzywdzonego w stany psychiczne i zachowanie, których nigdy nie wykrył mu żaden lekarz psychiatrii. Postanowienie Doroty Szawary opiera się na kłamstwach i celowo błędnym ustaleniu okoliczności przez prokuratorę Grażynę Uroda.

Z postanowienia Doroty Szawary:

“Konsultacja psychiatryczna wynikała ze stwierdzenia przez funkcjonariuszy policji, że zachowanie pokrzywdzonego wymaga poddania go konsultacji psychiatrycznej.”

Dorota Szawara albo nie zna Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego albo jest niemniej perfidna niż jej koledzy z częstochowskich i lublinieckich prokuratur i sądów, a jej postanowienie kolejny raz potwierdza przekroczenie uprawnień przez funkcjonariuszy policji, gdyż od decydowania o konsultacjach psychiatrycznych i transporcie do szpitala, nie są policjanci, tylko lekarz, który posiada takie uprawnienia:

**“Art. 21. Badanie psychiatryczne bez zgody osoby – Ustawa o ochronie zdrowia psychicznego**

**1. Osoba, której zachowanie wskazuje na to, że z powodu zaburzeń psychicznych może zagrażać bezpośrednio własnemu życiu albo życiu lub zdrowiu innych osób, bądź nie jest zdolna do zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, może być poddana badaniu psychiatrycznemu również bez jej zgody**, a osoba małoletnia lub ubezwłasnowolniona całkowicie - także bez zgody jej przedstawiciela ustawowego. W tym przypadku **art. 18 stosowanie**

*przymusu bezpośredniego wobec osób z zaburzeniami psychicznymi*, ma zastosowanie.

**2. Konieczność przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, stwierdza lekarz psychiatra, a w razie niemożności uzyskania pomocy lekarza psychiatry - inny lekarz.** Przed przystąpieniem do badania uprzedza się osobę badaną lub jej przedstawiciela ustawowego o przyczynach przeprowadzenia badania bez jej zgody.

**3. W razie potrzeby lekarz przeprowadzający badanie zarządza bezzwłocznie przewiezienie badanego do szpitala.** Przewiezienie takiej osoby z zastosowaniem przymusu bezpośredniego następuje w obecności lekarza, pielęgniarki lub zespołu ratownictwa medycznego.”

Dalej z postanowienia:

“Pokrzywdzony wskazuje, że konsultacji takiej nie wymagał, tym samym twierdzenia tego dotyczące są dla niego znieważające i zniesławiające.”

To stwierdzenie z postanowienia jest ordynarnym kłamstwem Doroty Szawary, gdyż nie ma takich wskazań w skardze pokrzywdzonego.

Pokrzywdzony domaga się tylko, by respektowano jego prawa i by diagnoz jego psychiki i zachowania nie dokonywał naćpany policjant i fałszerz w stroju ratownika orzekający mu choroby psychiczne, których nigdy nie stwierdził żaden specjalista psychiatrii, i by o potrzebie konsultacji i

ewentualnego transportu na badania psychiatryczne decydowała osoba, która ma do tego odpowiednie uprawnienia.

Poza tym odnosząc się do tych ustaleń Doroty Szawary, pokrzywdzony powątpiewa by lekarz, który zgodnie z prawem, powinien być na miejscu interwencji, jeśli jest uczciwym człowiekiem (ma ludzkie podłoże instynktowe), a nie psychopatą wykonującym obowiązki lekarza, wydałby decyzję o badaniach i transporcie pokrzywdzonego na konsultację, co potwierdza opinia psychiatry z konsultacji do której zmuszono pokrzywdzonego.

Z postanowienia Doroty Szawary:

“Dodatkowo pokrzywdzony wskazuje, że prokurator niewłaściwie oceniła materiał dowodowy, w tym zeznania funkcjonariuszy dotyczące stwierdzenia potrzeby konsultacji psychiatrycznej.”

Pokrzywdzony podnosi w swojej skardze, że od decydowania o potrzebie konsultacji psychiatrycznej nie jest naćpany funkcjonariusz policji lub fałszerz w stroju ratownika orzekający choroby psychiczne, lecz lekarz i takie postępowanie reguluje ww. art. 21 Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, który treść jest pomijana milczeniem przez prokuratorów i sędziów:

**“2. Konieczność przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, stwierdza lekarz psychiatra, a w razie niemożności uzyskania pomocy lekarza psychiatry - inny lekarz.** Przed przystąpieniem do badania uprzedza się osobę badaną lub jej przedstawiciela ustawowego o przyczynach przeprowadzenia badania bez jej zgody.”

Dalej z postanowienia Doroty Szawara:

“Zdaniem pokrzywdzonego właściwa ocena zeznań świadków, doprowadziłaby do ustalenia, że składali oni fałszywe zeznania, decyzja prokuratora byłaby inna, tym samym wydanie decyzji o umorzeniu jako błędne stanowiło przestępstwo.”

Zdaniem pokrzywdzonego **“ustalenia Grażyny Urody są nieuczciwe, niezgodne ze stanem faktycznym, niegodne powierzonego stanowiska i powinny być ścigane z art. 212 Kodeksu karnego oraz art. 216 Kodeksu karnego.”**, a perfidia z jaką Grażyna Uroda chroni przestępców może wskazywać na przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej.

Pokrzywdzony ma prawo domagać się uczciwych ocen materiału dowodowego i uczciwych, zgodnych ze stanem faktycznym ocen prokuratorskich i sędziowskich.

A prawo do zaincjowania postępowania w sprawie prawomocnie osądzonej i podważenia decyzji organu, który jest perfidny i skrajnie nieuczciwy w swych ocenach, daje pokrzywdzonemu art. 540 K.p.k. § 1. 1) zgodnie z którym:

“Postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:

1)

**w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;”**

Do obowiązków prokuratora należy ściganie przestępców, tymczasem jak wynika z treści postanowienia Doroty Szawara i doświadczeń pokrzywdzonego z organami ścigania, prokuratorzy zajmują się ochroną przestępców zamiast ich ścigać.

Postanowienie Doroty Szawary jest ślepe na: zniewagi, zniesławienia, pomijanie ustaw mających zastosowanie w sprawie, ochronę przekraczających uprawnienia funkcjonariuszy przez Grażynę

Urodę, składanie fałszywych zeznań, skrajną stronniczość organów mających ścigać i orzekać o przestępstwach, ordynarne kłamstwa i manipulacje.

Wszystkie te czynniki miały wpływ na treść orzeczenia Grażyny Urody, a postanowienie Doroty Szawary ich nie dostrzega, co zatem, ze względu na skrajną stronniczość, Dorota Szawara, nie jest osobą kompetentną do prowadzenia sprawy, a ustalenia jej postanowienia mają się nijak do stanu faktycznego sprawy.