

Częstochowa, dnia 02.11.2024 r.

Pokrzywdzony przestępstwem:
Michał Panz

adres korespondencyjny:
Michał Panz
ul. gen. Zajęczka 11 lok. 1
42-202 Częstochowa

Policjant podejrzany o popełnienie kumulatywnego zbiegu przestępstw:
stopień: podkomisarz
imię i nazwisko: **Ewa Witczyk**

adres korespondencyjny:
Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa

dot. sprawy o znaku **W-KA-1265/23** prowadzonej przez Wydział w Katowicach Biura Spraw Wewnętrznych Policji

Prokurator Generalny Adam Bodnar
Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Skarga na policjantkę
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnieniu kumulatywnego zbiegu przestępstw
z art. 216 k.k. oraz art. 231 § 1 k.k.

Na podstawie art. 28 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168 z późn. zm., który stanowi iż Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, w związku z art. 227 k.p.a., który stanowi, iż Przedmiotem skargi może być w szczególności (...) naruszenie praworządności lub interesów skarżących (...), składam skargę na czynności funkcjonariusza policji Ewa Witczyk, podległego pod Komendanta Głównego Policji, (art. 5. ust. 2 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. 1990 Nr 30 poz. 179 z późn. zm.; Komendant Główny Policji jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy Policji, zwanych dalej „policjantami”), zarzucając jej, iż w trakcie przesłuchania w dniu 06.04.2023 r. o godz. 09:00, w sprawie o sygn. akt **W-KA-1265/23** rozpoznawanej przez Wydział w Katowicach Biura Spraw Wewnętrznych Policji, szydząc ze mnie, znieważyla moją osobę, a także naruszyła zagwarantowaną art. 171 Kodeksu postępowania karnego swobodę wypowiedzi podczas czynności przesłuchania, co uzasadnia zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w trybie art. 304. § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz.

555 z późn. zm.), który stanowi, iż Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.

Zarzucam Ewie Witczyk popełnienie kumulatywnego zbiegu przestępstw z art. 231 § 1 k.k., który stanowi, iż Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3, oraz czynu z art. 216 § 1 k.k. "Kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub w zamiarze, aby zniewaga do osoby tej dotarła, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności".

Dlatego, na podstawie art. 304 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz. 555 z późn. zm.), który stanowi, iż Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.(...), zawiadamiam o sytuacji Prokuratora Generalnego.

Pokrzywdzony będzie działał w postępowaniu jako oskarżyciel posiłkowy – podstawa prawna art. 53 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 Nr 89 poz. 555 z późn. zm), który stanowi, iż w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego pokrzywdzony może działać jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego obok oskarżyciela publicznego lub zamiast niego.

Pokrzywdzony wnosi o przebadanie go wariografem na okoliczność wymienionych w tej skardze zdarzeń mających zasadnicze znaczenie dla sprawy.

Uzasadnienie

Dnia 06 kwietnia 2023 roku, w końcowej fazie przesłuchania pokrzywdzonego, które rozpoczęło się tego dnia o godz. 09:00 i było prowadzone przez nadkomisarza Przemysława Jędrzejczyka w Komendzie Miejskiej Policji w Częstochowie przy ul. ks. J. Popiełuszki 5, w pokoju 443, pokrzywdzony został znieważony przez towarzyszącą nadkom. P. Jędrzejczykowi w trakcie przesłuchania, podkomisarz Ewę Witczyk, która w szyderczy sposób zaczęła atakować pokrzywdzonego o jego przypominanie sobie na głos szczegółów nadużywania władzy przez pozwanych funkcjonariuszy, zwłaszcza Piotra Pająka, gdyż wg niej presja która towarzyszyła nakłanianiu pokrzywdzonego przez policjantów i ratowników do wejścia na pokład karetki pogotowia (policjanci i ratownicy nie mają takich uprawnień o czym mówi art. 21 Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego), a także dwie groźby karalne wypowiedziane przez kierowcę karetki Marka Demczuka, nie świadczyły o przekraczaniu uprawnień i łamaniu zapisów Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, której prawdopodobnie Ewa Witczyk, nie zna, i która to ustawa dobrowolność, której w trakcie interwencji policjantów z Kłomnic zabrakło, definiuje jako **swobodnie wyrażoną zgodę:**

„Art. 3. Ilekroć przepisy niniejszej ustawy stanowią o:

4) zgodzie, oznacza to swobodnie wyrażoną zgodę osoby z zaburzeniami psychicznymi, która - niezależnie od stanu jej zdrowia psychicznego - jest rzeczywiście zdolna do zrozumienia przekazywanej w dostępny sposób informacji o celu przyjęcia do szpitala psychiatrycznego, jej stanie zdrowia, proponowanych czynnościach diagnostycznych i leczniczych oraz o dających się przewidzieć skutkach tych działań lub ich zaniechania,,

W ocenie skarżącego Ewa Witczyk przez wulgarne przerwanie czynności składania zeznań przekroczyła swoje uprawnienia i szydząc z pokrzywdzonego znieważyła go.

Niestety, w celu udowodnienia swoich racji, pokrzywdzony musi wnioskować o badanie wariografem, gdyż prowadzący przesłuchanie nadkomisarz Przemysław Jędrzejczyk, mimo prośby pokrzywdzonego wyrażonej przed przystąpieniem do składania zeznań, nie pozwolił mu na nagrywanie przesłuchania.

Art. 171 §5 k.p.k. gwarantował przesłuchiwanemu swobodę wypowiedzi w trakcie składania zeznań i ta swoboda została w ordynarny sposób pogwałcona przez podkomisarz Ewę Witczyk.

Co zatem pokrzywdzony wnioskuje jak w petitum.