

Częstochowa, dnia 01.05.2024 r.

Pokrzywdzony przestępstwem:
Michał Panz

adres korespondencyjny:
Michał Panz
ul. gen. Zajęczka 11 lok. 1
42-202 Częstochowa

dot. sprawy o znaku **XI Kp 405/22** rozpoznawanej w Sądzie Rejonowym w Częstochowie Wydział XI Karny

Minister Sprawiedliwości
Adam Bodnar
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

Skarga na brak niezawisłości Sądu Rejonowego w Częstochowie z jednoczesnym wnioskiem o przywrócenie praworządności

Składam skargę na brak bezstronności organu w stosunku do strony postępowania w sprawie o sygn. akt **XI Kp 405/22** rozpatrywanej przez sędzię Annę Gallinę z Sądu Rejonowego w Częstochowie, której zarzucam:

- 1) obrazę przepisów postępowania w zw. z art 4 K.p.k. mającą zasadniczy wpływ na wynik sprawy poprzez pomijanie dowodów z nagrań i dokumentacji medycznej oraz pomijanie w postanowieniu faktu istnienia ustawy, której zapisy normowały uprawnienia interweniujących na miejscu zdarzenia
- 2) obrazę przepisów postępowania w zw. z art. 440 K.p.k. przez utrzymanie w mocy orzeczenia które jest rażąco niesprawiedliwe i niezgodne ze stanem faktycznym
- 3) obrazę art. 82 Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 66 tejże ustawy, zgodnie z którym sędzia powinien stać na straży prawa, obowiązki sędziego powinien wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać zgodnie z przepisami prawa, bezstronnie

Wnoszę o wymierzenie kary dyscyplinarnej sędzi oraz wznowienie postępowania, przesunięcie postępowania poza częstochowski rejon jurysdykcyjny i objęcie sprawy nadzorem przez Ministra Sprawiedliwości.

W zw. z powyższymi nieprawidłowościami wnoszę o przywrócenie praworządności w częstochowskich sądach.

UZASADNIENIE

W swym postanowieniu [1] z dnia 18 października 2022 r. sędzia Anna Gallina, opierając się na znieważających pokrzywdzonego zeznaniach st. sierż. Przemysława Zychli z KP w Kłomnicach,

które nie są zgodne ze stanem faktycznym i dokumentacją medyczną sprawy, nie była bezstronna, gdyż orzekając dobrowolność poddania się konsultacji, w której mimo woli pokrzywdzony wziął udział, najprawdopodobniej celowo pominęła dowody z dokonanych przez pokrzywdzonego w trakcie interwencji nagrań znajdujących się w aktach sprawy, na których słyhać jak kierowca ZRM dwa razy grozi pokrzywdzonemu użyciem siły, przy zmuszaniu pokrzywdzonego do poddania się badaniom psychiatrycznym. Sędzia Anna Gallina pominęła też dokumentację medyczną z akt sprawy - Kartę Konsultacyjną wystawioną przez specjalistę psychiatrii Marcina Sztukę [2] - w której nie ma słowa o potrzebie leczenia w Poradni Zdrowia Psychicznego, którą to potrzebę oszczerczo sędzia Anna Gallina zawarła w godzącym w dobre imię pokrzywdzonego postanowieniu. W zw. z całym materiałem sprawy pokrzywdzony zarzuca sędzi Annie Gallinie wydawanie orzeczeń, które nie są zgodne ze stanem faktycznym i nie mają umocowania we właściwych dla sprawy interwencji funkcjonariuszy publicznych ustawach, co może być spowodowane zwykłą perfidią, której pokrzywdzony doświadczył już w częstochowskim tzw. sądzie lub po prostu brakiem znajomości treści ustaw, a dokładniej zapisów Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, która mówi o tym, że o wykonaniu badań może decydować i przeprowadzać je jedynie lekarz specjalista psychiatrii:

Art. 21. Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego

„1. Osoba, której zachowanie wskazuje na to, że z powodu zaburzeń psychicznych może zagrażać bezpośrednio własnemu życiu albo życiu lub zdrowiu innych osób, bądź nie jest zdolna do zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, może być poddana badaniu psychiatrycznemu również bez jej zgody, a osoba małoletnia lub ubezwłasnowolniona całkowicie - także bez zgody jej przedstawiciela ustawowego. W tym przypadku art. 18 ma zastosowanie.

2. Konieczność przeprowadzenia badania, o którym mowa w ust. 1, stwierdza lekarz psychiatra, a w razie niemożności uzyskania pomocy lekarza psychiatry - inny lekarz. Przed przystąpieniem do badania uprzedza się osobę badaną lub jej przedstawiciela ustawowego o przyczynach przeprowadzenia badania bez jej zgody.”

a nie zwykły policjant Przemysław Zychla:

„**Zwróciłem się** dyżurnego KP o przesłanie karetki pogotowia, **aby przebadali** Pana Panza.” - zeznanie złożone w Prokuraturze Rejonowej w Lublińcu dnia 20.05.2022 r. [3]

który w trakcie interwencji ukrywał przed skarżącym powód wezwania karetki pogotowia;

lub ratownik Piotr Pająk, który na miejscu interwencji bez stosownych uprawnień dokonał specjalistycznej oceny psychiatrycznej pokrzywdzonego i rozpoznał u pokrzywdzonego chorobę psychiczną - wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych wpisane w rubrykę III ROZPOZNANIE Karty Medycznych Czynności Ratunkowych „F99 Zaburzenie psychiczne nieokreślone inaczej;” to Choroba psychiczna BNO [4]:

„**Ratownicy podjęli po rozmowie i wstępnych badaniach decyzję o przewiezieniu na konsultację psychiatryczną do szpitala na ul. PCK.**” - zeznanie złożone w Prokuraturze Rejonowej w Lublińcu dnia 20.05.2022 r. przez Przemysława Zychlę, w którym funkcjonariusz stwierdza fakt wykonania wstępnych badań psychiatrycznych przez ratowników na miejscu zdarzenia, do których nie mieli uprawnień;

czy kierowca ZRM Marek Demczuk:

2 minuta 15 sekunda nagrania z pliku 0002.MP4A-LATM z akt sprawy:

“Jedzie pan dobrowolnie czy pod przymusem?”

2 minuta 55 sekunda nagrania z pliku 0002.MP4A-LATM z akt sprawy:
„Jedzie pan dobrowolnie czy pod przymusem?”

który zgodnie z Ustawą o ochronie zdrowia psychicznego (art. 18 pkt. 5) nie miał prawa bez kierownika ZRM decydować o zastosowaniu środków przymusu bezpośredniego, co jest pogwałceniem art. 3 Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego definiującego dobrowolność jako swobodnie wyrażoną zgodę:

„Art. 3. Ilekroć przepisy niniejszej ustawy stanowią o:

4) zgodzie, **oznacza to swobodnie wyrażoną zgodę osoby z zaburzeniami psychicznymi**, która – niezależnie od stanu jej zdrowia psychicznego – jest rzeczywiście zdolna do zrozumienia przekazywanej w dostępny sposób informacji o celu przyjęcia do szpitala psychiatrycznego, jej stanie zdrowia, proponowanych czynnościach diagnostycznych i leczniczych oraz o dających się przewidzieć skutkach tych działań lub ich zaniechania,„

Zgodnie z zapisami ustawy Piotr Pająk miał obowiązek odnotować uprzedzenie o możliwości zastosowania środków przymusu bezpośredniego przez kierowcę karetki, ale z uwagi na jego bezprawność tego nie zrobił:

Art. 18. Stosowanie przymusu bezpośredniego wobec osób z zaburzeniami psychicznymi

2. O zastosowaniu przymusu bezpośredniego decyduje lekarz, który określa rodzaj zastosowanego środka przymusu oraz osobiście nadzoruje jego wykonanie. W szpitalach psychiatrycznych, innych zakładach leczniczych, jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz w trakcie wykonywania czynności, o których mowa w **art. 21 badanie psychiatrycznego bez zgody osoby** ust. 3 oraz **art. 46a stosowanie środków przymusu bezpośredniego przy wykonywaniu postanowień sądowych o przyjęciu do domu pomocy społecznej lub szpitala psychiatrycznego** ust. 3, jeżeli nie jest możliwe uzyskanie natychmiastowej decyzji lekarza, o zastosowaniu przymusu bezpośredniego decyduje i nadzoruje osobiście jego wykonanie pielęgniarka, która jest obowiązana niezwłocznie zawiadomić o tym lekarza. **Każdy przypadek zastosowania przymusu bezpośredniego i uprzedzenia o możliwości jego zastosowania odnotowuje się w dokumentacji medycznej.**

Pokrzywdzonego wywieziono pod groźbą użycia siły, bez zgody do szpitala, w których giną ludzie:

<https://www.se.pl/slask/ploneli-zywcem-przywiazani-do-szpitalnych-lozek-koszmar-w-czestochowie-aa-5BHU-QrBV-af94.html>

„To była środa, 1 czerwca. Na oddziale neurologii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Częstochowie doszło do pożaru. W płonącym pomieszczeniu znajdowało się dwóch pacjentów - jeden w wieku 35 lat, drugi 50-latek. Młodszy z nich zginął na miejscu. Starszego udało się jeszcze przetransportować do placówki w Siemianowicach Śląskich, ale tam zmarł. Jego ciało było poparzone w 80 procentach. „

w aktach jego spraw dot. transportu na konsultację można doszukać się trupa [5], a częstochowski sąd rżnie głupa, znieważa pokrzywdzonego o potrzebę leczenia, której nie orzekł mu żaden specjalista psychiatrii i pomija dowody istotne dla sprawy.

Co zatem pokrzywdzony, z uwagi na wymienione nieprawidłowości wnosi o wznowienie postępowania oraz oddanie sprawy w ręce, mogącego ją rozpatrzeć w sposób obiektywny, prokuratury i sądu, gdyż częstochowskie i lublinieckie prokuratury i sądy są biegunowo odległe od bezstronności i obiektywizmu nie tylko w tej sprawie.

[1] kserokopia postanowienia z dnia 18.10.2022 r. o sygn. XI Kp 405/22

[2] kserokopia Karty Konsultacyjnej wystawionej przez specjalistę psychiatrii Marcina Sztukę w dniu 04.05.2019 r.

[3] kserokopia protokołu przesłuchania świadka Przemysława Zychli z dnia 20.05.2022 r.

[4] kserokopia Karty Medycznych Czynności Ratunkowych wystawionej przez ratownika medycznego Piotra Pająka

[5] kserokopia pisma z Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Katowicach z dnia 04.03.2022 r.